

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А63-5046/2021

16 декабря 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 16 декабря 2021 года
Постановление в полном объеме изготовлено 16 декабря 2021 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Епифанова В.Е., судей Мещерина А.И. и Сидоровой И.В., при участии в судебном заседании от заявителя – садоводческого некоммерческого товарищества «Аграрник» (ИНН 2635039702, ОГРН 1032600938919) – Найманова А.Х. (доверенность от 19.01.2021), в отсутствие органа, осуществляющего публичные полномочия – администрации города Ставрополя (ИНН 2636019748, ОГРН 1022601931901) и третьих лиц: комитета по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя, публичного акционерного общества «Ставропольэнергосбыт», публичного акционерного общества «Россети Северный Кавказ», извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества «Аграрник» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 18.06.2021 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 по делу № А63-5046/2021, установил следующее.

Садоводческое некоммерческое товарищество «Аграрник» (далее – товарищество) обратилось в арбитражный суд к администрации города Ставрополя (далее – администрация) с заявлением, в котором просило:

– признать незаконным бездействие администрации по непринятию мер по постановке на учет бесхозяйного имущества – линий электропередач напряженностью 0,4/10 кВ в совокупности со всеми устройствами, в том числе 3-х фазными ЛЭП-0,4 кВ из провода СИП и провода НС-35, закрытой трансформаторной подстанцией КТП-18/177 с трансформатором ТПГ СЭЩ400/10, комплексной трансформаторной подстанцией КТП-41/177 с трансформатором ТМ160/80, опорами линий электропередач и т.п.,

составляющего единый функциональный комплекс, находящийся на территории товарищества (г. Ставрополь);

– обязать администрацию в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу совершить действия, необходимые и достаточные для постановки указанного бесхозного имущества на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество.

Заявление основано на положениях статьи 225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), нормах главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и мотивировано незаконностью бездействия администрации, уклоняющегося от направления в орган, осуществляющий государственную регистрацию права на недвижимое имущество, заявления о принятии на учет спорного недвижимого (бесхозного) имущества.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены комитет по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя (далее – комитет), публичное акционерное общество «Ставропольэнергосбыт» (далее – ПАО «Ставропольэнергосбыт») и публичное акционерное общество «Россети Северный Кавказ» (далее – ПАО «Россети Северный Кавказ»).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 18.06.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021, в удовлетворении требований отказано.

Суды установили, что постановлением главы администрации города Ставрополя от 16.11.1992 № 1873 зарегистрировано садоводческое товарищество «Аграрник» (далее – СТ «Аграрник») с утверждением площади садоводческого товарищества, равной 37,6 га. СТ «Аграрник» 02.11.1992 выдано свидетельство № 170/3 о праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 37,6 га. В последующем товарищество переименовано в товарищество (протокол очередного отчетного общего собрания от 16.06.2019 № 5). По территории товарищества проходят линии электропередач напряженностью 0,4/10 кВ в совокупности со всеми устройствами, включающими закрытую трансформаторную подстанцию КТП-18/177 с трансформатором ТПГ СЭЩ-400/10, комплексную трансформаторную подстанцию КТП-41/177 с трансформатором ТМ-160/80, опоры линий электропередач и т.п., составляющими единый функциональный комплекс. Товарищество 17.02.2021 обратилось в администрацию с заявлением, в котором просило направить в регистрирующий орган заявление о постановке электрических сетей и оборудования на учет в качестве бесхозного имущества, а в дальнейшем – обратиться

в суд с иском о признании права муниципальной собственности на данное имущество. Письмом от 12.03.2021 № 08/11-1882 администрация сообщила товариществу, что сведения Единого государственного реестра недвижимости (далее – ЕГРН) не содержат информации об указанных в обращении электрических сетях. Следовательно, данные сети не поставлены на государственный кадастровый учет в качестве объектов недвижимого имущества, право собственности на них не зарегистрировано. Объекты электросетевого хозяйства, расположенные в границах территории ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд, использование которых может осуществляться исключительно для удовлетворения потребностей граждан, ведущих садоводство и огородничество, относятся к имуществу общего пользования. В силу норм действующего законодательства имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства или огородничества, принадлежит на праве общей долевой собственности лицам, являющимся собственниками земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества. Ссылаясь на незаконность бездействия администрации, уклоняющейся от подачи заявления в регистрирующий орган о постановке на учет объектов электросетевого хозяйства, составляющих единый функциональный комплекс, товарищество оспорило его в судебном порядке. При разрешении спора судебные инстанции руководствовались положениями статей 128, 130, 131, 210, 225 Гражданского кодекса, статей 28 и 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике». Материалами дела подтверждается, что спорные трансформаторные подстанции, а также отходящие от них воздушные линии электропередач ВЛ-0,4 кВ, находятся на балансе и обслуживании товарищества. Иных линий электропередачи, по которым осуществляется подача электроэнергии к участкам граждан, на территории товарищества не имеется. Товарищество на протяжении всего времени существования использовало ЛЭП для электроснабжения членов товарищества и мест общего пользования. Таким образом, из представленных в материалы дела документов не следует, что объекты электросетевого хозяйства являются бесхозными. Заявителем не представлена техническая документация и иные доказательства, позволяющие установить, что спорные объекты являются объектами недвижимости и имеют самостоятельное назначение. Ссылки товарищества на нормативные акты, регулирующие порядок постановки бесхозного недвижимого имущества на учет, не свидетельствуют о наличии обязанности по такому учету и признанию права муниципальной собственности. Апелляционный суд дополнительно отметил, что порядок реализации полномочий по вопросам электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения устанавливается муниципальным образованием самостоятельно в пределах,

установленных законодательством Российской Федерации. Возложение же в отсутствие прямого указания закона на муниципальное образование обязанности компенсировать электросетевым организациям потери электроэнергии в бесхозяйных сетях означает увеличение расходных обязательств муниципального образования, не предусмотренных законом и без компенсации соответствующих расходов муниципального образования. Такое толкование применительно к обязанности по теплоснабжению признано неконституционным (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 № 2-П). Учитывая аналогичную правовую природу электроснабжения, как и теплоснабжение, относящегося к ресурсоснабжения и регулируемое одной и той же нормой названного закона, апелляционный суд пришел к выводу о том, что правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации подлежат применению и к спорным правоотношениям.

Товарищество обжаловало решение и апелляционное постановление в кассационном порядке. Податель жалобы просит указанные акты отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение (нарушение) судами норм права, а также несоответствие выводов судебных инстанций фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Жалоба мотивирована следующим. Судебные инстанции не учли, что спорный объект является недвижимым имуществом, а именно единым недвижимым комплексом – линейным объектом. Спорные объекты не принадлежат на каком-либо праве товариществу или иным лицам, то есть, являются бесхозяйными. Подача заявления о постановке на учет имущества, находящегося на территории муниципального образования, в качестве бесхозяйного, является обязанностью органа местного самоуправления, а не его правом. Вывод суда апелляционной инстанции об обратном основан на неверном понимании (толковании) норм гражданского законодательства. Суды пришли к ошибочному выводу о том, что электрические сети являются имуществом общего пользования членов товарищества. Спорные линии электропередач не могут являться объектом общего пользования товарищества, поскольку не создавались им, а также не приобретались для деятельности товарищества. Собственник данных сетей неизвестен. Доказательств, подтверждающих строительство или приобретение товариществом спорных электросетей, в материалы дела не представлено. Сам по себе факт прохождения линий электропередач по территории товарищества не является основанием для отнесения их имуществу общего пользования. Электрические сети не являются имуществом общего пользования, поскольку являются бесхозяйными, следовательно, понуждение органа местного самоуправления к постановке спорных объектов в качестве бесхозяйных является обоснованным. Акт об осуществлении

технологического присоединения не является правоустанавливающим документом, а представляет собой технический документ, составленный в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям. Суд первой инстанции в нарушение требований пункта 3 части 4 статьи 170 Кодекса неправомерно сослался в своем решении на позицию, изложенную в решении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.10.2013 № ВАС-10864/2013.

От иных лиц, участвующих в деле, отзывы на жалобу не поступили.

В судебном заседании представитель товарищества поддержал доводы кассационной жалобы, которую просил удовлетворить.

Иные участники спора, извещенные о времени и месте судебного заседания, явку представителей в окружной суд не обеспечили.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, выслушав представителя товарищества, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как видно из материалов дела и установлено судебными инстанциями, постановлением главы администрации города Ставрополя от 16.11.1992 № 1873 зарегистрировано СТ «Аграрник» с утверждением площади садоводческого товарищества, равной 37,6 га.

СТ «Аграрник» 02.11.1992 выдано свидетельство № 170/3 о праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 37,6 га.

На основании протокола очередного отчетного общего собрания от 16.06.2019 № 5 ДНТ «Аграрник» переименовано в товарищество.

По территории товарищества проходят линии электропередач напряженностью 0,4/10 кВ в совокупности со всеми устройствами, включающими закрытую трансформаторную подстанцию КТП-18/177 с трансформатором ТПГ СЭЩ-400/10, комплексную трансформаторную подстанцию КТП-41/177 с трансформатором ТМ-160/80, опоры линий электропередач и т.п., составляющими единый функциональный комплекс.

Товарищество 17.02.2021 обратилось в администрацию с заявлением, в котором просило на основании пункта 3 статьи 225 Гражданского кодекса обратиться с заявлением в регистрирующий орган о постановке объектов электрохозяйства на учет в качестве бесхозяйного имущества, а в дальнейшем – обратиться в суд с иском о признании права муниципальной собственности на данное имущество.

Письмом от 12.03.2021 № 08/11-1882 администрация сообщила товариществу о том, что сведения ЕГРН не содержат информацию об указанных в обращении электрических сетях, которые не поставлены на государственный кадастровый учет в

качестве объектов недвижимого имущества и право собственности на них не зарегистрировано. Объекты электросетевого хозяйства, расположенные в границах территории ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд, использование которых может осуществляться исключительно для удовлетворения потребностей граждан, ведущих садоводство и огородничество, относятся к имуществу общего пользования. В силу действующего законодательства имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства или огородничества, принадлежит на праве общей долевой собственности лицам, являющимся собственниками земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества.

Товарищество, ссылаясь на незаконность бездействия администрации в вопросе постановки на учет бесхозяйного недвижимого имущества, нарушающего его права и законные интересы, оспорило данное бездействие в судебном порядке.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном данным Кодексом (часть 1 статьи 4 Кодекса).

По смыслу статей 198, 200 и 201 Кодекса основанием для признания незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, является наличие одновременно двух условий: несоответствие таких решений (действий, бездействия) закону (иному нормативному правовому акту) и нарушение прав (законных интересов) лица, обратившегося в арбитражный суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской (иной экономической) деятельности.

В соответствии с положениями статьи 225 Гражданского кодекса бесхозяйной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался. Бесхозяйные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся. По истечении года со дня постановки бесхозяйной недвижимой вещи на учет орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь. Бесхозяйная недвижимая вещь, не признанная по решению суда поступившей в муниципальную собственность, может быть вновь принята во владение, пользование и распоряжение оставившим ее собственником либо приобретена в собственность в силу приобретательной давности.

Пунктом 4 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) к вопросам местного значения городского округа отнесены следующие вопросы: организация в границах городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации.

Положения Гражданского кодекса о постановке на учет бесхозяйных недвижимых вещей применяются во взаимосвязи с другими положениями законодательства, в том числе, с установленным разграничением компетенции между органами государственной власти и органами местного самоуправления. Также следует иметь в виду, что в силу статьи 50 Закона № 131-ФЗ в муниципальной собственности может находиться только имущество, необходимое для осуществления полномочий, закрепленных за органами местного самоуправления в соответствии с законодательством.

Для принятия на учет недвижимого имущества в качестве бесхозяйной недвижимой вещи должны быть представлены документы, подтверждающие, что такой объект не имеет собственника, или его собственник не известен, или от права собственности на него собственник отказался, отсутствуют притязания на объект либо фактическое владение данным имуществом каким-либо лицом.

В силу пункта 5 статьи 3 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 217-ФЗ) имущество общего пользования – расположенные в границах территории ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд объекты капитального строительства и земельные участки общего назначения, использование которых может осуществляться исключительно для удовлетворения потребностей граждан, ведущих садоводство и огородничество (проход, проезд, снабжение тепловой и электрической энергией, водой, газом, водоотведение, охрана, сбор твердых коммунальных отходов и иные потребности), а также движимые вещи, созданные (создаваемые) или приобретенные для деятельности садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества.

В целях оказания государственной и муниципальной поддержки садоводства и огородничества органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления вправе по заявлению товарищества или участников общей долевой собственности на имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства или огородничества, безвозмездно приобретать в

государственную собственность субъекта Российской Федерации или муниципальную собственность такое имущество общего пользования (автомобильные дороги, объекты электросетевого хозяйства, водоснабжения, связи и другие объекты) в случае, если такое имущество в соответствии с федеральным законом может находиться в государственной или муниципальной собственности (пункт 6 части 3 статьи 26 Закона № 217-ФЗ).

По результатам исследования представленных в материалы дела доказательств, их оценки по правилам статьи 71 Кодекса, судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных товариществом требований. Суды первой и апелляционной инстанций учли акты разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности от 01.08.2009, согласно которым на балансе и обслуживании товарищества находятся ТП-41/177-ПС «Южная», РЛНД-10 кВ, ТП-18/177. Границей раздела эксплуатационной ответственности и балансовой принадлежности электросетей между сетевой организацией и товариществом является точка подключения к опорам № 155 и № 139 ВЛ-10 кВ Ф-177 ПС «Южная». Аналогичная информация о нахождении трансформаторных подстанций, а также отходящих от них воздушных линий электропередач ВЛ-0,4 кВ, на балансе товарищества содержится и в ответе ПАО «Россети Северный Кавказ» от 02.03.2021 № 1.6/2.3ЭС.20/46-исх. РЭС, полученном на запрос администрации. В Перечнях мест установки средств коммерческого учета электрической энергии (приложения к договорам энергоснабжения граждан-потребителей на территории товарищества) имеется столбец «признак присоединения потребителя», где в подстолбце «к сетям других собственников» указано товарищество. При этом иных линий электропередач, по которым осуществляется подача электроэнергии к участкам граждан, не имеется, а товарищество на протяжении всего времени существования, использовало спорные объекты электросетевого хозяйства для электроснабжения членов товарищества и мест общего пользования. Таким образом, материалы дела не подтверждают, что спорные объекты являются бесхозными. Кроме того, у органа местного самоуправления отсутствует законодательно установленная обязанность по принятию на учет бесхозной вещи. Также заявителем не представлена ни техническая документация, ни иные доказательства, позволяющие сделать обоснованный вывод о том, что спорные объекты электросетевого хозяйства являются объектами недвижимости и имеют самостоятельное назначение.

Кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого

судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее (часть 1 статьи 286 Кодекса).

В кассационной жалобе товарищество приводит следующие доводы. Спорные объекты являются недвижимым имуществом (линейным объектом), которое никогда не принадлежало заявителю на каком-либо праве. Подача заявления о постановке на учет имущества, находящегося на территории муниципального образования, в качестве бесхозяйного, является обязанностью органа местного самоуправления, а не его правом. Электросети не являются имуществом общего пользования членов товарищества, которым не создавались и не приобретались для хозяйственной деятельности. Документы о разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности подтверждают лишь факт технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям. Приведенные в жалобе доводы судом округа не принимаются, поскольку они сводятся к несогласию с оценкой судебными инстанциями фактических обстоятельств и доказательств, представленных сторонами в обоснование заявленных требований и возражений. Эти доводы не опровергают обоснованность выводов судов первой и апелляционной инстанций по существу спора, которые при правильном применении норм материального права полно, всесторонне исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства. Из материалов дела с достоверностью не следует, что спорные объекты электросетевого хозяйства, используемые на протяжении всего времени существования товарищества, для электроснабжения его членов и мест общего пользования, являются бесхозяйными объектами недвижимости, имеющими самостоятельное назначение. Именно в этой связи судебные инстанции не усмотрели оснований для удовлетворения требований, заявленных товариществом. Суд округа не усматривает противоречий между выводами судов о применении норм права и установленными ими при рассмотрении дела фактическими обстоятельствами, либо неправильного определения судами характера спорного материального правоотношения. Исполнена судами и обязанность по определению обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения спора. В обжалуемых товариществом судебных актах приведены мотивы, по которым суды пришли к соответствующим выводам с указанием на определенные доказательства, исследованные и оцененные в их совокупности по правилам статьи 71 Кодекса.

С учетом изложенного, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа не усматривает оснований для отмены решения и апелляционного постановления. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов в любом случае (часть 4 статьи 288 Кодекса), не установлено.

Государственная пошлина уплачена товариществом в доход федерального бюджета при подаче кассационной жалобы (платежное поручение от 28.09.2021 № 426).

Руководствуясь статьями 274, 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 18.06.2021 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 по делу № А63-5046/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.Е. Епифанов

Судьи

А.И. Мещерин

И.В. Сидорова