



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-3697

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) садоводческого некоммерческого товарищества «Аграрник» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 18.06.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.12.2021 по делу № А63-5046/2021,

УСТАНОВИЛ:

садоводческое некоммерческое товарищество «Аграрник» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края к администрации города Ставрополя (далее – Администрация) с требованиями:

- признать незаконным бездействие Администрации по непринятию мер по постановке на учет бесхозяйного имущества – линий электропередач напряженностью 0,4/10 кВ в совокупности со всеми устройствами, в том числе 3-х фазными ЛЭП-0,4 кВ из провода СИП и провода НС-35, закрытой трансформаторной подстанцией КТП-18/177 с трансформатором ТПГ СЭЩ400/10, комплексной трансформаторной подстанцией КТП-41/177 с трансформатором ТМ160/80, опорами линий электропередач и т.п., составляющего единый функциональный комплекс, находящийся на территории Товарищества.

- обязать Администрацию в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу совершить действия, необходимые и достаточные для постановки указанного бесхозяйного имущества на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены комитет по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя (далее – Комитет), публичное акционерное общество «Ставропольэнергосбыт», публичное акционерное общество «Россети Северный Кавказ».

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 18.06.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.12.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судебные инстанции не учли, что спорный объект является недвижимым имуществом, а именно единым комплексом – линейным объектом; спорные объекты не принадлежат на каком-либо праве Товариществу или иным лицам, то есть, являются бесхозными.

Суды пришли к ошибочному выводу о том, что электрические сети являются имуществом общего пользования членов Товарищества. Спорные линии электропередач не могут являться объектом общего пользования истца, поскольку не создавались им, а также не приобретались для деятельности.

Сам по себе факт прохождения линий электропередач по территории Товарищества не является основанием для отнесения их имуществу общего пользования.

Акт об осуществлении технологического присоединения не является правоустанавливающим документом, а представляет собой технический документ, составленный в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, постановлением главы Администрации от 16.11.1992 № 1873 зарегистрировано СТ «Аграрник» с утверждением площади садоводческого товарищества, равной 37,6 га.

СТ «Аграрник» 02.11.1992 выдано свидетельство № 170/3 о праве общей долевой собственности на земельный участок площадью 37,6 га.

На основании протокола очередного отчетного общего собрания от 16.06.2019 № 5 ДНТ «Аграрник» переименовано в Товарищество.

По территории Товарищества проходят линии электропередач напряженностью 0,4/10 кВ в совокупности со всеми устройствами, включающими закрытую трансформаторную подстанцию КТП-18/177 с трансформатором ТПГ СЭЩ-400/10, комплексную трансформаторную подстанцию КТП-41/177 с трансформатором ТМ-160/80, опоры линий электропередач и т.п., составляющими единый функциональный комплекс.

Товарищество 17.02.2021 обратилось в администрацию с заявлением, в котором просило на основании пункта 3 статьи 225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) обратиться с заявлением в регистрирующий орган о постановке объектов электрохозяйства на учет в качестве бесхозяйного имущества, а в дальнейшем – обратиться в суд с иском о признании права муниципальной собственности на данное имущество.

Письмом от 12.03.2021 № 08/11-1882 Администрация сообщила Товариществу о том, что сведения ЕГРН не содержат информацию об указанных в обращении электрических сетях, которые не поставлены на государственный кадастровый учет в качестве объектов недвижимого имущества и право собственности на них не зарегистрировано. Объекты электросетевого хозяйства, расположенные в границах территории ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд, использование которых может осуществляться исключительно для удовлетворения потребностей граждан, ведущих садоводство и огородничество, относятся к имуществу общего пользования. В силу действующего законодательства имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства или огородничества, принадлежит на праве общей долевой собственности лицам, являющимся собственниками земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества.

Товарищество, ссылаясь на незаконность бездействия Администрации, обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 225 Гражданского кодекса, статьями 16, 50 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», положениями Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии оснований признать имущество электросетевого хозяйства бесхозяйным.

Согласно актам разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности от 01.08.2009, на балансе и обслуживания товарищества находятся ТП-41/177-ПС «Южная», РЛНД-10кВ, ТП-18/177. Границей раздела эксплуатационной ответственности и балансовой принадлежности электросетей между сетевой организацией и товариществом

является точка подключения к опорам №155 и №139 ВЛ-10кВ Ф-177ПС «Южная». Аналогичная информация о нахождении трансформаторных подстанций, а также отходящих от них воздушных линий электропередач ВЛ-0,4 кВ, на балансе товарищества содержится и в ответе ПАО «Россети Северный Кавказ» от 02.03.2021 №1.6/2.3ЭС.20/46-исх. РЭС, полученном на запрос администрации. В Перечне мест средств коммерческого учета электрической энергии (приложения к договорам энергоснабжения граждан-потребителей на территории товарищества имеется столбец «признак присоединения потребителя», в подстолбце «к сетям других собственников» указано товарищество.

Судами установлено, что иных линий электропередач, кроме спорных, по которым осуществляется подача электроэнергии к участкам граждан, не имеется, а Товарищество на протяжении всего времени существования, использовало спорные объекты электросетевого хозяйства для электроснабжения своих членов и мест общего пользования.

Заявителем не представлена ни техническая документация, ни иные доказательства, позволяющие сделать обоснованный вывод о том, что спорные объекты электросетевого хозяйства являются объектами недвижимости и имеют самостоятельное назначение.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы садоводческого некоммерческого товарищества «Аграрник» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова